ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 августа 2020 г. по делу N 88-11192/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Бакулина А.А.,

судей: Рогачевой В.В. и Снегирева Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе З. на решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года по делу N 2-1981/2019 по иску З. к обществу с ограниченной ответственностью "Красота и здоровье" о взыскании убытков и денежной компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции Рогачевой В.В., объяснения истицы З. и ее представителя - адвоката Носиковой Ю.А. (действующей на основании ордера N 17 от 24.08.2020), поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Малышева Я.В. о законности и обоснованности обжалуемых судебных постановлений, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

З. обратилась в Череповецкий городской суд Вологодской области суд с иском к ООО "Красота и здоровье" о взыскании убытков в размере 5.967 руб. 50 коп. и денежной компенсации морального вреда в размере 250.000 руб.

В обоснование своих требований истица указала, что 18.12.2018 между нею и ответчиком был заключен договор на оказание платных медицинских услуг в области пластической хирургии, а именно: круговой подтяжки лица (подтяжки кожи лба и бровей (фронтотемпоральный лифтинг) передним доступом в зоне роста волос, СМАС-лифтинг средней и нижней третей лица), нижней блефаропластики субциллиарным доступом, липосакции подбородочной области. Данное хирургическое вмешательство оказалось проведенным некачественно, что повлекло серьезные негативные последствия для здоровья истицы. Возникли послеоперационные осложнения, поставлен диагноз - невропатия правового лицевого нерва, назначено лечение. На приобретение лекарственных препаратов, необходимых для устранения последствий некачественного лечения, она потратила 5.967 руб. 50 коп. Размер причиненных ей действиями ответчика физических и нравственных страданий она оценивает в 250.000 руб.

Решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года, в удовлетворении иска З. отказано. С З. в пользу привлеченного к участию в работе судебно-медицинской экспертной комиссии ведущего специалиста по пластической и эстетической хирургии Клиники "Константа" врача - пластического хирурга М.А. взысканы денежные средства в размере 2.600 руб.

В кассационной жалобе, поданной 10 марта 2020 года и поступившей в Третий кассационный суд общей юрисдикции 26 марта 2020 года, истица З. просит об отмене решения Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года, считая их не соответствующими нормам материального права и принятыми без учета всех юридически значимых обстоятельств дела, с принятием по делу нового решения об удовлетворении заявленных ею требований.

В возражениях на кассационную жалобу участвовавший в деле прокурор просит оставить обжалуемые судебные постановления без изменения.

Дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие представителя ответчика ООО "Красота и здоровье" и третьего лица М.И., надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы, содержание судебных постановлений и материалы дела о таких нарушениях не свидетельствуют.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 18.12.2018 между З. и ООО "Красота и здоровье" заключен договор оказания медицинских услуг, по условиям которого ответчик обязался оказать истице услуги по коррекции возрастного птоза лица по эстетическим показаниям, включающие круговую подтяжку лица - подтяжку кожи лба и бровей (фронтотемпоральный лифтинг) передним доступом в зоне роста волос, SMAS - лифтинг средней и нижней третей лица, нижнюю блефаропластику субциллиарным доступом, липосакцию подбородочной области. Стоимость услуг составила 155.000 руб. Операция выполнена пластическим хирургом М.И.

Согласно выписному эпикризу З. находилась на лечении в ООО "Красота и здоровье" с 18.12.2018 по 20.12.2018, операция выполнена 18.12.2018, послеоперационный период без осложнений, получала лечение, отеки, гематомы умеренные, 20.12.2018 выписана в удовлетворительном состоянии для амбулаторного долечивания, даны рекомендации.

Согласно сведениям из медицинской карты ООО "Красота и здоровье" на приеме 05.01.2019 выявлена умеренно выраженная асимметрия движения круговой мышцы рта, диагноз: послеоперационное состояние, в хирургическом лечении не нуждается.

16 января 2019 года З. обратилась в БУЗ ВО "Череповецкая городская поликлиника N 1" с жалобами на асимметрию лица, врачом-неврологом поставлен диагноз: невропатия правого лицевого нерва, назначено лечение.

Разрешая спор и отказывая З. в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался ст. ст. 151, 1101, 1064 ГК РФ, ст. ст. 21, 98 ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", и исходил из того, что медицинская услуга оказана истице ООО "Красота и здоровье" качественно, а возникшие осложнения являются возможными и закономерными в послеоперационном периоде.

Суд кассационной инстанции соответствующие выводы нижестоящих судов считает правильными. Они основаны на исследовании и надлежащей оценке имеющихся в материалах дела доказательств, соответствуют требованиям закона и разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВС РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина".

Все содержащиеся в кассационной жалобе доводы истицы являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных постановлениях.

Оценивая утверждения истицы о причинении ответчиком вреда ее здоровью в виде повреждения правого лицевого нерва, суды обоснованно исходили из заключения экспертов БУЗ ВО "Бюро судебно-медицинской экспертизы" от 04.09.2019 N 23/г-19, согласно которому тактика, избранная пластическим хирургом на операции, полностью соответствовала выраженности возрастных изменений лица пациентки. Послеоперационный период, время операции, время нахождения в стационаре и последующие рекомендации полностью соответствуют объему оперативного вмешательства. Дефектов оказания медицинских услуг З. в ООО "Красота и здоровье" не выявлено. Выполнение данной операции по своей сути связано с риском повреждения веточек лицевого нерва, которые находятся в зоне отслойки, что вероятно и явилось причиной временной послеоперационной асимметрии лица. Обратимое повреждение веточек лицевого нерва не является дефектом операции SMAS-лифтинга. Факт восстановительного процесса правого лицевого нерва подтверждается результатами ЭНМГ обследования от 06.05.2019. Операция проведена качественно, но с осложнениями в виде обратимого повреждения лицевого нерва. Основные цели операции, выполненной З., достигнуты, эстетический эффект от операции положительный с учетом сроков и тяжести послеоперационного периода реабилитации. Факт ненадлежащего исполнения медицинскими работниками ООО "Красота и здоровье" своих профессиональных обязанностей не выявлен, в связи с чем их действиями вреда здоровью З. не причинено.

Таким образом, как правильно указано судами, повреждение правого лицевого нерва истицы в результате произведенной ответчиком операции, является обратимым, связано с техникой самой операции и не может считаться дефектом.

При этом в день проведения операции 18.12.2018 З. подписано информированное добровольное согласие на виды медицинских вмешательств, из которого следует, что врачом М.И. ей разъяснены цели, методы оказания медицинской помощи, связанный с ними риск, возможные варианты медицинских вмешательств, а также последствия, в том числе вероятность развития осложнений, а также предполагаемые результаты оказания медицинской помощи.

Кроме того, согласно подпункту "в" пункта 5 Приложения к согласию пациента, подписанного З., после операции возможно развитие любых общехирургических осложнений, характерных для данной операции, в том числе, временные или стойкие нарушения функции мимических мышц из-за натяжения (повреждения) веточек лицевого нерва.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильным выводам о том, что каких-либо доказательств наличия врачебной ошибки врача М.И., его халатности или небрежности, непрофессионализма, иных недостатков оказанной истице ООО "Красота и здоровье" услуги, при рассмотрении настоящего дела не получено, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения заявленных истицей требований.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку доказательств, которым в обжалуемых судебных постановлениях дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям ст. 67 ГПК РФ, т.е. нарушений норм процессуального права, которые могли бы создавать основания для отмены судебных постановлений в кассационном порядке, не допущено.

Содержащееся в представленном непосредственно в суд кассационной инстанции дополнении к кассационной жалобе утверждение истицы о том, что использовавшиеся пластическим хирургом во время операции инструменты являются источником повышенной опасности и на ответчика должна быть возложена обязанность по возмещению причиненного истице вреда вне зависимости от его вины (ст. 1079 ГК РФ), не основано на имеющихся в материалах дела и исследованных судами доказательствах.

Требований к ответчику, основанных на положениях ст. 1079 ГК РФ, истица не заявляла, предметом рассмотрения и оценки нижестоящих судов данные правоотношения не были, и в силу ч. 1 ст. 379.6 ГПК РФ не могут являться предметом проверки суда кассационной инстанции.

Таким образом, доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390 - 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

**решение Череповецкого городского суда Вологодской области от 27 сентября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 11 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу З. - без удовлетворения.**