**Определение СК по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 сентября 2020 г. по делу N 8Г-15734/2020[88-19888/2020]**

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Асатиани Д.В, судей Озерова А.Ю, Котлова А.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к обществу с ограниченной ответственностью "Серафино Сен Симон" о защите прав потребителя, взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Серафино Сен Симон" на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 05 февраля 2020 года.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Озерова А.Ю, выслушав представителя ответчика Комарова А.В, поддержавшего доводы жалобы, судебная коллегия

установила:

Н. обратилась с иском к ООО "Серафино Сен Симон", в котором с учетом уточнения требований просила взыскать уплаченные за инъекции препарата "Релатокс" денежные средства в размере 9000 руб, 2000 руб. за составление медицинского заключения, 29300 руб, уплаченные за нитевой лифтинг лба, компенсацию морального вреда в размере 100000 руб, неустойку за нарушение сроков выполнения требований потребителя за период с 09 июня 2017 года по 19 ноября 2018 года в размере 9000 руб.

В обоснование своих требований указала, что 27 апреля 2018 года она обратилась к ответчику за оказанием услуги по коррекции морщин препаратом "Релатокс". Данная услуга была оказана ответчиком некачественно, действие препарата привело к негативным последствиям в виде птоза бровей и ассиметрии улыбки. В связи с некачественно оказанной услугой истец обратилась к ответчику с претензией о выплате понесенных расходов, которая оставлена без удовлетворения.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 15 октября 2019 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 05 февраля 2020 года решение суда первой инстанции отменено с принятием нового решения, которым с ООО "Серафино Сен Симон" в пользу Н. взысканы денежные средства за инъекции препарата "Релатекс" в размере 3000 руб, расходы за составление медицинского заключения в размере 2000 руб, убытки в размере 29300 руб, компенсация морального вреда в размере 15000 руб, неустойка в размере 9000 руб, штраф в размере 26650 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанного апелляционного определения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в соответствии со статьей 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (часть 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

При рассмотрении настоящего дела судами нарушены приведенные выше нормы процессуального права.

Судом установлено, что 27 апреля 2018 года врачом ФИО7 ООО "Серафино Сен Симон" истцу была оказана услуга по коррекции морщин препаратом "Релатокс".

Стоимость услуги, оплаченная Н. путем перевода денежных средств на карту врача ФИО7, составила 9000 руб.

16 мая 2019 года Н. обратилась в государственный научный центр дерматовенерологии и косметологии, где врачом ФИО8 дано заключение по состоянию ее здоровья: состояние после ботулинотерапии (птоз бровей, ассиметрия улыбки) и даны рекомендации: консультация невролога в центре междисциплинарной неврологии стоматологии, радиоволновой лифтинг 1 раз, плазмалифтинг.

В адрес ответчика 29 мая 2018 года Н. направлена претензия с требованием о возврате уплаченных денежных средств в связи с некачественным оказанием косметических услуг, а также возмещении расходов за консультацию и медицинское заключение, компенсации морального вреда, в удовлетворении которой ответчиком было отказано.

В обоснование решения судом указано, что согласно заключению судебной медицинской экспертизы АНО "МСК-ЭКСПЕРТ" установить связи между дефектом оказания медицинской помощи (установлением наличия данного дефекта) и побочным действием ботулинотерапии из представленных на медицинское исследование документов не представилось возможным. Действие ботулинического токсина в препарате "Релатокс" основано на временной блокировке передачи нервного импульса к мышце. Действие препарата длится индивидуально от 3-4 месяцев до года с дальнейшим восстановлением функции мышц. Специальной коррекции не требуется, если нет нарушения функции органов. Нарушения функции органов у Н. в представленных на исследование документах не указано.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств причинно-следственной связи между оказанной истцу услугой и последствиями, о которых заявлено в иске, Н. не представлено, поскольку последствия, на которые указывает истец (птоз бровей и ассиметрия улыбки) не свидетельствуют об их наступлении в результате некачественно оказанной истцу услуги со стороны ответчика.

Отменяя решение суда первой инстанции и разрешая спор по существу, суд апелляционной инстанции, исходя из того, что истцу было предоставлено информированное согласие на введение препарата "Ксеомин", а не "Релатокс", истцу не представлена полная и надлежащая информация о приобретаемых товарах и услуге, судебной экспертизой установлено нависание бровей у истца, ассиметрия улыбки, что явилось побочным действием от введения ботулотоксина, которое может быть связано как с неправильно рассчитанным местом введения инъекции, в том числе без учета индивидуальной анатомии мышц, так и частыми процедурами ботулинотерапии за счет чего теряется тонус мышц, так и с нарушением рекомендации после терапии в раннем периоде (нахождение в бане, занятие спортом), то есть негативные последствия проведенных процедур могли возникнуть как в результате нарушения при оказании услуги, так и в результате нарушения рекомендации после процедур, пришел к выводу о том, что истцу оказана некачественная услуга, а потому о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Удовлетворяя требования истца, суд апелляционной инстанции с учетом заключения судебной экспертизы не дал оценку представленным доказательствам и не установилв решении, в результате чего причинен вред здоровью истца: в результате некачественно оказанной ответчиком услуги или в результате действий истца после проведенной услуги.

Поскольку указанные юридически значимые обстоятельства в нарушение требований статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не установлены, апелляционное определение нельзя признать законным.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июля 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Принимая во внимание, что поименованные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 05 февраля 2020 года подлежащим отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 379.5 - 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 05 февраля 2020 года отменить, направить дело в Московский областной суд на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи